

Compte rendu du conseil de perfectionnement (2024-2025)
du **Master Ville et environnements urbains**
Date du conseil : 12 février 2025 (15h00/18h00)

Nom de la composante : UFR ASSP

Nom de la formation : Master Ville et environnements urbains

CR rédigé par Jean-Yves AUTHIER (coordinateur du master VEU)

Date du compte-rendu : 14/02/2025

Noms et qualités des personnes présentes

Jean-Yves Authier, PR Lyon 2, coordinateur du master VEU, responsable du parcours (M1 et M2) "Nouveaux modes de vie et espaces de la ville contemporaine"

Marie Morelle, PR Lyon 2, responsable du M1 "Ville en tension(s) : formes, flux, risques"

Fatiha Belmessous, CR ENTPE, responsable du M2 "Ville en tension(s) : formes, flux, risques"

Luna d'Emilio, MCF ENSAL, co-responsable du parcours (M1 et M2) "Territoires fluviaux en projet"

Ludovic Ghirardi, MCF ENSAL, co-responsable du parcours (M1 et M2) "Territoires fluviaux en projet"

Représentants du M1 MDV : Alexandre Marcette, Isidore Gautronneau

Représentants du M2 MDV : Lilou Borde-Picquet, Clémence Pilling

Représentants du M1 VET : Julie Cadario, Quentin Debon

Représentants du M2 VET : Lisa Argento, Eva Saer-Pages

Représentants du M1 TFP : Philip Aucante, Gibran Zoughlami

Représentants du M2 TFP : Laure Ayayi, Violaine Cortot

Préparation du conseil

En amont du conseil, les responsables des trois parcours ont invité les étudiants de M1 et de M2 de chaque parcours à élire, pour le M1 et pour le M2, deux représentants. Ces deux représentants, pour chaque parcours et chaque année de formation (M1, M2), ont ensuite été chargés de recueillir auprès des étudiants de leur promotion leurs avis sur la formation (son organisation, son contenu...).

Principaux points discutés en conseil

En ouverture du conseil, le coordinateur du master donne lecture du compte rendu du conseil de perfectionnement de l'année précédente (2023-2024) et expose brièvement les suites qui ont été données aux différents points soulevés lors de ce conseil.

Puis chaque duo de représentants livre les avis des membres de leur promotion sur la formation, en commençant par les représentants des M1.

Le M1 :

Parcours MDV

Avis globalement positif sur les cours et les contenus / correspond assez bien aux attentes / sorties urbaines très appréciées

Un peu trop recherche pour certains étudiants

Problèmes : organisation des cours et évaluations :

Enquête collective : travailler avec ou pour un bailleur social – problème d'éthique/politique ; travailler en grands groupes ;

Apprentissage des outils méthodo arrivant tard (observation, entretiens, etc.) ;

Semestre éprouvant en termes de charges de travail ;

Manquant : communication autour des cours, des évaluations, les consignes arrivant de manière parsemée.

Parcours VET

La responsable est félicitée pour son investissement

Formation fidèle à la plaquette ; beaucoup de liens avec le master en général

Souhait d'une meilleure professionnalisation : peur de ne pas être proche du monde professionnel, mais atelier du 2nd semestre professionnalisant (donc avis pouvant changer)

Multiplicité et diversité des cours permettant de découvrir des objets éloignés de la licence de géo, mais pas d'approfondissement

Satisfaction du parcours mais certains cours parsemés (revoir la façon dont est organisé l'EDT)

Positif : profils des étudiant.es diversifié (richesse)

Pas de SIG : déception de ne pas avoir de production cartographique (le cours de géomatique dense et très long avec des cours de 5h)

Répétition sur les modalités d'évaluation : les lectures de textes, les dossiers.

Négatif :

Limiter les échanges entre les campus (Bron, Berges, ENSAL) ;

Cours sur le risque compliqué (mélange avec un autre master pour qui le cours est optionnel) ;

Cours commun entre les parcours : cf. cours d'anthropologie urbaine (les étudiant.es suivent le CM et pas le TD)

Parcours TFP

Positif : richesse du master pour les étudiant.es (le cours « Urbanisation planétaire » est plébiscité) ; bonne prise en compte des étudiants DCAU

Problèmes :

EDT : cours les mercredis (cours de projet ENSAL) et calendrier des vacances différent de Lyon 2

Les rendus finaux en archi le mercredi après 5 h de Géomatique

Dommage que le cours d'anthropologie urbaine soit scindé, sans séances regroupées, et un peu court ; en sociologie urbaine, il manque des visuels (nom et livres des auteurs) : des étudiants n'ont jamais fait de sociologie, il manque une petite entrée en matière ;

Demande de suivre plus de cours à l'ENSAL

A la suite de ces présentations, une longue discussion a eu lieu entre les responsables des parcours et les étudiants sur l'ensemble des points évoqués. Ces échanges ont permis notamment de revenir sur la question de la pluridisciplinarité (et de l'interdisciplinarité), sur la question de la formation par la recherche et sur la professionnalisation, avec l'idée que le Master VEU est une formation professionnalisante par la recherche, qui vise à former des professionnels de l'urbain (et non pas des urbanistes, ni en priorité des chercheurs ou des enseignants-chercheurs).

Le M2 :

Parcours MDV

Les cours communs (cf. "politiques de la ville") et du parcours (Atelier de lectures et d'écritures, statistiques) sont très appréciés.

Des difficultés dans l'organisation du cycle sur les professionnalités de l'urbain (et son évaluation)

La séance de retour en fin de semestre sur les projets de stage et de mémoire gagnerait à être plus longue

Les démarches pour la convention de stage et le choix des encadrants sont à préciser

Parcours VET

De nombreux cours (communs et de parcours sont appréciés (Risques, habitat, fabrique du périurbain), d'autres moins (Géomatique : contenu, durée). Il y a dans le parcours (M1 et M2) trop de cours sur les mobilités et les transports.

Plus globalement, trop de cours et pas assez d'approfondissement

Avec des problèmes organisationnels (horaires, lieux, modalités des évaluations)

Les étudiants de l'ENTPE souhaiteraient plus de cours en SHS

Des retours plus complets sur les notes d'étape seraient appréciés

Les activités communes proposées sont inégalement organisées et intéressantes (un plébiscite pour l'activité sur "les lieux d'innovation sociale")

Trop de rendus pour les cours, ce qui pèse sur l'avancement du mémoire

Parcours TFP

Etudiants DCAU :

Cours communs appréciés (sauf le cours de Géomatique : cours basé sur un logiciel, logiciel ENVI, de niche, difficile à remobiliser).

Choix contraints des activités communes par l'EDT

Très compliqué de faire les 4 mois de stage sans temps aménagé

Etudiants VEU :

Cours communs appréciés (des difficultés dans le TD Utopies urbaines)

Distinction (regrettée) des étudiants VEU et archi dans le travail de projet

La recherche de stage est difficile

Demande de suivi soutenu pour le mémoire

A la suite de ces présentations, une discussion a eu lieu entre les responsables des parcours et les étudiants sur l'ensemble des points évoqués.

Conclusions

Le retour des étudiants sur la formation est dans l'ensemble très positif

Plusieurs points sont toutefois à améliorer ou à développer :

A améliorer :

- Les problèmes organisationnels (calendrier, lieux des enseignements, modalités des évaluations et retours sur les évaluations)
- Les contenus de certains cours ou de certaines activités communes
- L'équilibre de la formation entre ouvertures pluridisciplinaires et approfondissements thématiques

Le coordinateur du Master et les responsables des parcours s'engagent à améliorer ces points. Concernant le contenu des enseignements et des activités communes, les enseignants concernés seront informés des retours des étudiants et des changements de cours seront effectués dans la prochaine maquette.

A développer :

- Les sorties urbaines (inter-parcours)
- La dimension professionnalisante de la formation

Sur ce dernier point le coordinateur du master rappelle les actions engagées (création d'un cycle sur les professionnalités de l'urbain, développement de travaux

d'enquêtes pour différents commanditaires du territoire, annuaire des anciens étudiants du master, entretiens vidéos d'anciens étudiants du master avec des retours sur leurs années VEU, leur emploi actuel, le lien entre les deux, etc.).

Pour compléter ce dispositif, il est envisagé de construire une brochure sur les métiers possibles après le master. Il est également évoquée l'idée d'associer davantage les professionnels de l'urbain au Conseil de perfectionnement.